

Public Stack scan

Een van de meest belangrijke delen van deze minor, waar ook een groot deel van inspiratie is gehaald, is van wat we noemen de Public Stack. De Public Stack is door de Waag ontwikkeld zodat wij uit het perspectief van publieke waarden naar de lagen kunnen kijken die behoren bij websites en applicaties.

Wij hebben als studenten een benchmark gemaakt, waardoor je zogenaamd applicaties en websites kan vergelijken door middel van de Public Stack.

Benchmark

Om deze scan overzichtelijk te benaderen heb ik de Public Stack in zijn klassieke drie onderdelen onderverdeeld, waarna ik vragen heb opgeschreven waarvan het antwoord uitmaakt of de website op dat onderdeel punten scoort en hoeveel. Hieronder ziet u de uitgewerkte opgave.

1. Foundation (50%)

De "foundation" bestaat uit vier principes, en gaat zoals de naam al zegt over de basis van een ontwerp. Naar mijn mening is de "foundation" zo belangrijk dat ik 50% van het gehele cijfer toeken aan dit onderdeel, want zonder een goede basis met de juiste ideale, kan een website prachtig ontworpen zijn, maar niet van toepassing zijn voor de resultaten waar de makers en supporters van de "Public Stack" op hopen.

1.1 Governance en beheer (35%)

- Wordt het beheerd door een Big Tech-bedrijf?
→ (0 = *volledig Big Tech*; 5 = *volledig onafhankelijk*)
- Is de beheerder een transparante, publieke of coöperatieve partij?
→ (0 = *onduidelijk / commercieel*; 5 = *transparant & publiek*)
- Heeft de organisatie een reputatie van ethisch verantwoord gedrag?
→ (0 = *slechte reputatie*; 5 = *goede reputatie, publieke verantwoording*)
- Worden beslissingen democratisch of door de gemeenschap genomen?
→ (0 = *top-down*; 5 = *community-based governance*)

1.2 Respect voor publieke waarden en rechten (35%)

- Bescherm het product privacy en gegevens van gebruikers actief?
→ (0 = *verzamelt & verkoopt data*; 5 = *privacy by design*)
- Worden wet- en regelgeving (zoals AVG) volledig gevolgd?
→ (0 = *schendingen*; 5 = *volledige naleving + transparantie*)
- Worden bepaalde groepen of individuen benadeeld door het product?
→ (0 = *duidelijk negatieve impact*; 5 = *positieve sociale inclusie*)
- Worden algoritmes uitgelegd en gecontroleerd op bias?
→ (0 = *black box*; 5 = *transparante en controleerbare algoritmes*)

1.3 Uitgangspunten / aannames (10%)

- Zijn de ontwerpprincipes expliciet benoemd (openheid, eerlijkheid, duurzaamheid)?
→ (0 = verborgen/tegendraads; 5 = hoofdbelang/publiekelijk benoemd)
- Is het doel van de technologie in lijn met publieke waarden?
→ (0 = winstgedreven; 5 = publieke meerwaarde centraal)

1.4 Sociaal-economische overwegingen (20%)

- Draagt het product bij aan lokale economie of publieke infrastructuur?
→ (0 = negatieve impact op lokale economie / monopolievorming; 5 = versterkt lokale ecosystemen of publieke infrastructuur)
- Zijn de opbrengsten eerlijk verdeeld (geen monopolievorming)?
→ (0 = geconcentreerde winst bij één partij of aandeelhouders; 5 = eerlijke verdeling van opbrengsten over gemeenschap of bijdragers)
- Is er een betaalbare of gratis toegangsvorm voor het publiek?
→ (0 = exclusief, achter betaalmuur of afhankelijk van abonnement; 5 = volledig gratis en open toegankelijk voor iedereen)

Design process (20%)

Het design gedeelte van een website brengt enkele aspecten mee die wel belangrijk zijn, echter zijn dit er een stuk minder en vallen de meeste ook te koppelen aan de "Foundation", vandaar dat ik maar 20% van het gehele cijfer toeken aan dit onderdeel van de Public Stack.

2.1 Co-creation (35%)

- Worden burgers, gebruikers en belanghebbenden actief betrokken bij het ontwerpproces?
→ (0 = geen participatie; 5 = structurele en betekenisvolle betrokkenheid van diverse groepen)
- Is het ontwerpproces transparant en open voor nieuwe ideeën of kritiek?
→ (0 = gesloten proces, alleen experts beslissen; 5 = open dialoog, iteratief en responsief op feedback)
- Worden resultaten of tools van het ontwerpproces gedeeld zodat anderen ze kunnen gebruiken of doorontwikkelen?
→ (0 = gesloten resultaten, enkel intern gebruik; 5 = open toegankelijk, herbruikbaar en gedeeld met de gemeenschap)

2.2 Citizen Science & Public Research (35%)

- Werkt het project met burgers of vrijwilligers samen aan kennisproductie of dataverzameling?
→ (0 = geen burgerbetrokkenheid; 5 = actieve samenwerking met burgerwetenschappers of vrijwilligers)
- Draagt het onderzoek bij aan publieke kennis, in plaats van commerciële winst of patenten?

→ (0 = winstgedreven onderzoek; 5 = volledig gericht op publieke meerwaarde en open kennisdeling)

- Zijn methodes en resultaten transparant, reproduceerbaar en publiek toegankelijk?
→ (0 = onduidelijk of gesloten onderzoeksproces; 5 = volledig open, reproduceerbaar en documenteerd)

2.3 Public Participation (30%)

- Kunnen burgers meedoen aan besluitvorming, evaluatie of verbetering van het ontwerp?
→ (0 = top-down beslissingen; 5 = actieve co-besluitvorming met burgers of gebruikersgroepen)
- Worden verschillende perspectieven en gemeenschappen gelijkwaardig gehoord (inclusiviteit)?
→ (0 = beperkte, homogene input; 5 = brede, inclusieve participatie)
- Heeft het proces geleid tot tastbare maatschappelijke impact of empowerment van deelnemers?
→ (0 = symbolische participatie, geen echte invloed; 5 = merkbare impact en versterking van burgerinitiatief)

3. Tech stack (30%)

3.1 Service

- Is de dienst ontworpen om interoperabel te zijn met andere systemen (geen lock-in of afhankelijkheid)?
→ (0 = volledig gesloten ecosysteem, sterke lock-in; 5 = volledig open, uitwisselbaar met andere systemen)
- Kan de gebruiker de dienst blijven gebruiken zonder constante internetverbinding of externe cloud-afhankelijkheid?
→ (0 = werkt alleen via centrale servers; 5 = lokaal bruikbaar, functioneert deels offline)
- Is de dienst modulair opgebouwd, zodat onderdelen vervangbaar of aanpasbaar zijn?
→ (0 = monolithisch, alles vast aan één aanbieder; 5 = modulair, componenten vrij vervangbaar)
- Wordt de dienst geleverd op een manier die publieke waarden ondersteunt (duurzaamheid, autonomie, transparantie)?
→ (0 = commerciële controle, winstgedreven; 5 = ontworpen voor publieke meerwaarde en keuzevrijheid)

3.2 Security

- Worden beveiligingsincidenten of kwetsbaarheden publiek gerapporteerd en snel opgelost?
→ (0 = geen transparantie of trage reactie; 5 = actief bug-bountybeleid en snelle, open opvolging)

- Is de website up-to-date met alle beveiligingsmaatregelen (HTTPS, TLS, patches, veilige API's)?
→ (0 = verouderd of kwetsbaar; 5 = volledig up-to-date met best practices en actief onderhoud)

3.3 Protocols and standards

- Is de broncode open-source en publiek beschikbaar?
→ (0 = volledig gesloten; 5 = volledig open en documentatie beschikbaar)
- Worden open standaarden en open data gebruikt?
→ (0 = eigen gesloten formats; 5 = volledig open standaarden, interoperabel en herbruikbaar)

3.4 Data and algoritmes

- Bevat het product algoritmes met potentieel negatief resultaat voor de gebruiker (bias, manipulatie, uitsluiting)?
→ (0 = ja, ondoorzichtig en potentieel schadelijk; 5 = geen of volledig transparante, gecontroleerde algoritmes)
- Wordt data enkel lokaal opgeslagen, of gedeeld met derden?
→ (0 = intensieve datadeling met derden; 5 = minimale dataverwerking, geen onnodige deling)
- Zijn er duidelijke instellingen voor toestemming en privacycontrole?
→ (0 = geen controle of opt-out mogelijk; 5 = volledig transparante, gebruiksvriendelijke privacy-instellingen)

Netflix vs Wikipedia

Categorie	Subcategorie	Netflix	Wikipedia
1. Foundation (50%)	1.1 Governance & beheer	0 / 5 – Volledig commercieel bedrijf, top-down beslissingen	5 / 5 – Non-profit, community governance via Wikimedia Foundation
	1.2 Publieke waarden & rechten	1 / 5 – Privacypraktijken en algoritmes grotendeels gesloten, winstgericht	4.5 / 5 – Sterke privacybescherming, open beleid, geen advertenties
	1.3 Uitgangspunten / aannames	1 / 5 – Commercieel ontwerp, publieke waarden secundair	5 / 5 – Openheid en kennisdeling centraal
	1.4 Sociaal-economische overwegingen	1 / 5 – Betalende dienst, opbrengsten volledig bij commercieel bedrijf, geen publieke infrastructuur	4.5 / 5 – Gratis toegang, geen monopolistisch gebruik van data, ondersteunt publieke kennis
→ Gemiddelde Foundation-score		≈ 0.75 / 5 → 15%	≈ 4.8 / 5 → 96%
2. Design Process (20%)	2.1 Co-creation	0 / 5 – Gebruikers hebben geen inbreng in ontwerp of contentselectie	5 / 5 – Wereldwijde co-creatie en peer review
	2.2 Citizen Science & Public Research	0 / 5 – Geen burgerwetenschap of open onderzoek	4.5 / 5 – Open kennisplatform, herbruikbare data en bronnen
	2.3 Public Participation	0 / 5 – Geen participatie van gebruikers bij beslissingen	4.5 / 5 – Inclusieve besluitvorming, community chapters en feedback
→ Gemiddelde Design-score		0 / 5 → 0%	≈ 4.7 / 5 → 94%

3. Tech Stack (30%)	3.1 Service	0 / 5 – Gesloten, streaming-cloud-only, lock-in	4.5 / 5 – Interoperabel, open API's, herbruikbare data
	3.2 Security	4 / 5 – Sterk beveiligd, HTTPS, content-protectie	4 / 5 – Up-to-date beveiliging, open bug-rapportage
	3.3 Protocols & Standards	0 / 5 – Gesloten broncode, propriëtaire standaarden	5 / 5 – Volledig open-source en open standaarden
	3.4 Data & Algoritmes	1.5 / 5 – Gesloten algoritmes, dataverzameling voor aanbevelingen	4.5 / 5 – Transparant, geen commerciële dataverkoop, lokaal opslaan mogelijk
→ Gemiddelde Tech Stack-score		≈ 1.25 / 5 → 25%	≈ 4.5 / 5 → 90%

Hoe kan Netflix verbeterd worden?

Netflix heeft een lage score gekregen op mijn Public Stack scan, zoals te zien valt hierboven. Echter, in plaats van de resultaten zien en vervolgens de schouders erbij ophalen is niet hoe wij het doen bij deze minor. De vraag is nu, waar liggen de grootste verbeterpunten voor Netflix, zonder een significant verlies in of winst, reputatie en gebruikers?

Governance & beheer

Met een 0 van de 5 score is dit onderdeel een van de zwakste onderdelen van Netflix uit het oogpunt van mijn scan. Dit heeft voornamelijk te maken met het feit dat, al Netflix een Big Tech bedrijf is, ze wel heel erg commercieel zijn, waar alle keuzes worden gemaakt door "De man".

Er zijn enkele manieren om dit te verbeteren volgens mijn onderzoek, echter ben ik een groot fan van een *"Public Values Advisory Board"*. Dit zou een raad zijn met vertegenwoordigers vanuit verschillende aspecten als ethiek, cultuur en digitale rechten, die advies zouden kunnen geven op gebied van data, design keuzes, etc. En door de raad publiekelijk open te houden, geef je al veel meer inzicht en transparantie in de besluitvorming en beheer van het platform.

Design process

Het gehele kopje van "Design process" is een rood vlak voor Netflix, aan naar mijn mening verbazingwekkend zo. Dit laat zien hoe groot het verschil is in designen vanuit getalenteerde designers, maar zonder publieke invloed, en waar ik geleerd heb op de CMD aan de HvA.

Uit alle vlakken die verbeterd kunnen worden, is dit misschien wel een van de makkelijkste. Door regelmatig feedback formulieren toe te voegen over verschillende features kun je dat probleem al tackelen.

En al doen ze wel veel onderzoek, doen ze dat niet samen met het publiek, of maatschappelijke partijen en betrekken ze deze ook niet hierbij. Ze zouden dit veel meer kunnen doen, door bijvoorbeeld in samenwerking met film academia en/of lokale makers aan de slag te gaan.

Data & Algoritmes

Een van de onderdelen waar Netflix slecht op heeft gescoord is Data & Algoritmes, dit valt echt simpel voor hen op te lossen. Momenteel is het onduidelijk welke data en welke invloed de algoritmes hebben.

Echter door simpelweg (net zoals Spotify), een formulier aan te kunnen maken en naar hen kunnen mailen met de vraag welke data wordt opgeslagen, en een knop toe te voegen waardoor algoritmes uitgezet kunnen worden, zijn we al een heel stuk verder. Een positief onderdeel van Netflix om te benoemen is dat ze geen data doorverkopen.

Bronnen

Wikipedia:

Governance & Beleid

- Wikimedia Foundation. (n.d.). *About – Governance*. Wikimedia Foundation. <https://wikimediafoundation.org/about/>
- Wikimedia Foundation. (n.d.). *Resolution: Wikimedia Foundation Guiding Principles*. Wikimedia Foundation. https://foundation.wikimedia.org/wiki/Resolution:Wikimedia_Foundation_Guiding_Principles

Publieke waarden & privacy

- Wikimedia Foundation. (n.d.). *Privacy policy*. Wikimedia Foundation. https://foundation.wikimedia.org/wiki/Privacy_policy
- Wikimedia Foundation. (2023, January–June). *Transparency report*. Wikimedia Foundation. <https://wikimediafoundation.org/about/transparency/2023-1/content/>
- Wikimedia Foundation. (n.d.). *Data retention guidelines*. Wikimedia Foundation. https://foundation.wikimedia.org/wiki/Data_retention_guidelines

Design & Co-creation

- Wikipedia contributors. (2024). *Wikipedia: The free encyclopedia – Community and editing policies*. Wikipedia. <https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Community>
- Reagle, J. (2010). *Good Faith Collaboration: The Culture of Wikipedia*. MIT Press.

Tech Stack & Open Standards

- MediaWiki. (n.d.). *MediaWiki open-source platform documentation*. Wikimedia Foundation. <https://www.mediawiki.org/wiki/MediaWiki>
- Wikimedia Foundation. (n.d.). *Wikimedia API documentation*. <https://api.wikimedia.org/>

Netflix:

Governance & Beleid

- Netflix. (2024). *Environmental, Social & Governance (ESG) Report 2024*. Netflix, Inc. https://s22.q4cdn.com/959853165/files/doc_downloads/2025/6/2024-Netflix-Environmental-Social-Governance-Report.pdf
- Netflix. (n.d.). *Governance documents*. Netflix Investor Relations. <https://ir.netflix.net/governance/governance-docs/default.aspx>
- Harvard Law School Forum on Corporate Governance. (2018, May 10). *Netflix's approach to governance: Genuine transparency with the board*. <https://corpgov.law.harvard.edu/2018/05/10/netflix-approach-to-governance-genuine-transparency-with-the-board/>

Publieke waarden & privacy

- Netflix. (n.d.). *Privacy statement*. Netflix. <https://help.netflix.com/legal/privacy>
- Reuters. (2023, March 16). *Netflix fined for privacy breaches in South Korea*. <https://www.reuters.com/technology/netflix-fined-privacy-violations-south-korea-2023-03-16/>

Design & Gebruikersonderzoek

- Fast Company. (2022, August 12). *Inside Netflix's data-driven design process*. <https://www.fastcompany.com/90776731/inside-netflixs-data-driven-design-process>
- Wired. (2021, November 30). *How Netflix's recommendation algorithm works—and why it's controversial*. <https://www.wired.com/story/how-netflix-recommendation-algorithm-works/>

Tech Stack & Data

- Netflix Tech Blog. (n.d.). *The Netflix open source software center*. <https://netflixtechblog.com/>
- Netflix. (n.d.). *Security and privacy engineering at Netflix*. <https://netflixtechblog.com/tagged/security>
- The Verge. (2022, April 19). *Netflix's shift to cloud-only streaming architecture*. <https://www.theverge.com/2022/4/19/netflix-cloud-streaming-infrastructure>